

Анализ правомерности принятия арбитражным судом изменений основания или предмета иска, изменения исковых требований.

Изменение оснований исковых требований

Изменение основания иска может быть связано с юридической ошибкой истца, когда он под заявленное требование указал юридические факты, не входящие в гипотезу нормы права, на которой он основывает требование. Причиной может стать также заблуждение истца относительно фактов, определяющих характер правоотношения между ним и ответчиком.

Изменением иска является не только изменение предмета или основания, но и увеличение или уменьшение размера исковых требований. Арбитражные суды в ходе применения ст. 49 АПК РФ в этой части также испытывают определенные трудности.

Прежде всего отметим, что изменение размера исковых требований не является изменением предмета, эти действия названы в ст. 49 АПК РФ как самостоятельные. Размер исковых требований в науке гражданского и арбитражного процессуального права традиционно относят к понятию «объект иска»¹⁰, под которым понимается материальное, вещественное благо, в связи с которым возник правовой интерес истца, с этим материальным объектом связано нарушенное право истца. Увеличением размера будет, например, увеличение суммы иска по тому же требованию (предмет неизменен)¹.

Часто на практике бывает так, что истец обращается за защитой нарушенного права и заявляет требования о взыскании задолженности по договору и в последующем в процессе рассмотрения дела заявляет об изменении исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ, а именно дополняет их новыми требованиями, которые не были заявлены изначально, о взыскании задолженности по другому договору связанному с тем же объектом

¹ Русинова Е.Р. Указ. соч. С. – 71.

спора. В таких случаях суд рассматривает новые требования как самостоятельные.

Изменение исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных требований, которые не были заявлены в иске.

Предъявление дополнительного требования производится по общим правилам предъявления исков. Если дополнительное требование не связано с первоначальным, либо арбитражный суд признает их совместное рассмотрение нецелесообразным, суд отказывает в их совместном рассмотрении.

Дело № А14-1192/2009/44/31

Муниципальным унитарным предприятием городского округа город Воронеж «Адмиз», заявлены исковые требования о взыскании с муниципального учреждения «Централизованная бухгалтерия образовательных учреждений Советского района городского округа город Воронеж», 12500 руб. задолженности по договору на оказание услуг для муниципальных нужд №10-4 от 01.10.08г. за период с 01.10.08г. по 31.12.08г. При недостаточности денежных средств истец просил в субсидиарном порядке взыскать задолженность с Финансово-казначейского управления администрации городского округа город Воронеж.

В предварительном судебном заседании истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 186 375 руб. 99 коп. задолженности за период с 01.10.08г. по 31.12.08г. по договору №10-4 от 01.10.08г., а также 11 636 руб. 57 коп. задолженности за период с 01.10.08г. по 31.12.08г. по договорам на содержание помещений от 09.01.08г. №10/2, №10/3.

В порядке ст.ст.49, 159 АПК РФ ходатайство истца удовлетворено в части взыскания с ответчика 186 375 руб. 99 коп. задолженности по договору №10-4 от 01.10.08г. за период с 01.10.08г. по 31.12.08г., исковые требования приняты к

рассмотрению, в части взыскания задолженности по договорам №10/2, №10/3 от 09.01.08г. оставлено без удовлетворения, поскольку заявлены самостоятельные требования.

В апелляционной и кассационной инстанции законность и обоснованность судебного акта принятого арбитражным судом первой инстанции не оспаривалась.

Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований.

Данная точка зрения находит свое отражение и в постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 15 сентября 2009 г. по делу № А11-8664/2007, в соответствии с которым общество первоначально заявило требования о взыскании убытков, составляющих стоимость некачественно выполненных ответчиком работ по договору строительного подряда. Впоследствии, общество обратилось с заявлением об уточнении иска, в котором просит дополнить иск требованием о взыскании с ответчика убытков в форме упущенной выгоды.

Рассмотрев данное ходатайство, суд первой инстанции, сославшись на положение статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в его удовлетворении, указав на то, что уточненные исковые требования по существу являются самостоятельными и должны быть рассмотрены в отдельном производстве, с чем и согласились суды апелляционной и кассационной инстанции.

В другом случае (постановление ФАС Поволжского округа от 28.01.2009 г. по делу № А55-8144/2009) первоначально истец заявил требования о взыскании долга по договору подряда. В процессе производства по делу, истец заявил

ходатайство об уточнении в порядке ст. 49 АПК РФ исковых требований, согласно которым просил взыскать сумму задолженности, как на основании договора, так и на основании наряд-заказов, в удовлетворении которых судом первой инстанции было отказано.

Законность и обоснованность в апелляционном порядке не проверялась. При обжаловании судебного акта в кассационном порядке, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа оставил без изменения решение суда первой инстанции. Суд указал на то, что указанное в уточнении иска основание - наряд-каз, является дополнительным, поскольку при первоначальном предъявлении иска не заявлялось. Право на изменение иска путем заявления дополнительного основания не предусмотрено положениями ст. 49 АПК РФ.

Часть 1 статьи 49 АПК РФ в императивном порядке предусматривает право истца на изменение именно основания или предмета иска до принятия конечного судебного акта судом первой инстанции, поэтому при одновременном изменении и основания и предмета в виде уточнения суммы и периода взыскания суд отказывает в удовлетворении исковых требований.

Дело № А14-3424/2006/525/12

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал Воронежа» (далее - истец, МУП «Водоканал Воронежа») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к товариществу собственников жилья «Артамонова» о взыскании 12500 рублей задолженности за поставленную питьевую воду и прием сточных вод за период с 01.09.2004 г. по 28.02.2006 г.

Решением от 26.12.2006 г. Арбитражного суда Воронежской области отказано в удовлетворении исковых требований в связи с отсутствием в материалах дела доказательств, свидетельствующих о нарушении ответчиком прав и законных интересов истца.

Не согласившись с принятым решением от 26.12.2006 г., МУП «Водоканал Воронежа» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанный судебный акт, как принятый с грубым нарушением норм процессуального права. Заявитель ссылается на необоснованное отклонение Арбитражным судом Воронежской области ходатайства МУП «Водоканал Воронежа» об уточнении исковых требований, считая, что истцом ставился вопрос об изменении только предмета иска.

Из материалов дела усматривается, что МУП «Водоканал Воронежа» заявлены исковые требования о взыскании на основании статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации 12500 рублей задолженности, возникшей в связи с осуществлением поставок питьевой воды и приемом истцом сточных вод за период с 01.09.2004 г. по 28.02.2006 г.

В ходе рассмотрения дела представитель истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ ходатайствовал об уточнении исковых требований и просил суд взыскать с ответчика 33135 рублей 76 коп. задолженности, образовавшейся в связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленной питьевой воды и осуществлением приема истцом сточных вод за период с 01.09.2004 г. по 30.11.2006 г.

Суд первой инстанции, посчитав, что заявленное уточнение направлено на одновременное изменение МУП «Водоканал Воронежа» предмета и основания иска, оставил ходатайство истца без удовлетворения.

Постановлением апелляционной инстанции от 19.03.2007 года решение суда первой инстанции от 26.12.2006 года оставлено без изменения.

Заявитель жалобы полагает, что отказ в удовлетворении исковых требований неправомерен, поскольку судом необоснованно отклонено ходатайство истца об увеличении размера задолженности и периода, за который она начислена. По мнению заявителя жалобы, уточнение заявленных требований содержало в себе лишь изменение предмета иска, а основание

осталось прежним - неисполнение ответчиком обязательств по оплате фактически предоставленных услуг.

Разрешая спор суд апелляционной инстанции указал на то, что в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" указано на то, что одновременное изменение предмета и основания иска АПК РФ не допускает. Кроме того, в данном Постановлении Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ дал толкование понятиям "изменение предмета иска" и "изменение основания иска". Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. В данном случае первоначально МУП «Водоканал Воронежа» заявлялась сумма 12500 рублей, в момент уточнения - 33135 рублей 76 коп.

Основанием иска являются обстоятельства, на которые истец ссылается, обосновывая свои материальные требования. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

По настоящему спору МУП «Водоканал Воронежа», заявляя требования о взыскании 33135 рублей 76 коп. задолженности, сослалось на нарушение ответчиком нового срока оплаты оказанных услуг за поставленную питьевую воду и прием сточных вод за период с 01.09.2004 г. по 30.11.2006 г. Данное обстоятельство не было основанием исковых требований МУП «Водоканал Воронежа» на момент принятия искового заявления к производству и проведения предварительного судебного заседания. Более того, в судебном заседании 26.12.2006 г. истец просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 33135 рублей 76 коп. за период с марта по ноябрь 2006 года.

На основании вышеизложенного, довод заявителя жалобы о том, что основанием иска является неисполнение ответчиком обязательств по оплате фактически предоставленных услуг, а период возникновения задолженности

значения не имеет и основанием иска не является, противоречит нормам действующего гражданского законодательства, поскольку взыскание задолженности за оказанные в течение определенного количества времени услуги, носящие соответственно продолжительный, а не разовый характер, может быть произведено только в том случае, если лицо представит доказательства их осуществления за конкретный период. Таким образом, основанием иска в данном случае является неисполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных МУП «Водоканал Воронежа» услуг за конкретный временной период.

При проверке законности и обоснованности вывода судов первой и апелляционной инстанций в Федеральном арбитражном суде Центрального округа, решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.12.2006 года и Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2007 года оставлено без изменения.

Так же примером по приведенным выше правоотношениям может служить постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.02.2010 года по делу № А56-34556/2009, в котором истец первоначально заявил требования о взыскании с общества предоплаты по договору купли-продажи и процентов, а в последующем ходатайствовал об изменении суммы основного долга, процентов и уточнении периода, за который производилось их начисление.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство истца и взыскал с ответчика сумму с учетом первоначально заявленных требований. В апелляционной инстанции решение не обжаловалось. Суд кассационной инстанции согласился с позицией указанной суда первой инстанции, но отменил решение по процессуальным основаниям, указав на то, что о принятии заявления об увеличении размера исковых требований или о возвращении заявления об увеличении размера исковых требований выносится определение в виде протокольного определения или в виде отдельного судебного акта.

В другом случае (постановление ФАС Уральского округа от 03.03.2009 года по делу №А50-15349/2008-А15), истец отказался от первоначально заявленных требований о признании незаконным бездействия налогового органа, выразившегося в непредставлении решения инспекции, и сделал заявление, в котором просил признать недействительным решение инспекции.

В рассматриваемой ситуации происходит изменение предмета (признание незаконным бездействия) и основания иска (непредставление решения). В связи с чем, в виду нарушения п. 1 ст. 49 АПК РФ, суд прекратил производство по данному делу. Суд кассационной инстанции оставил без изменения судебные акты апелляционной и первой инстанции.

Рассмотрим еще один пример (постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.10.2009 года по делу № А56-17942/2007) одновременного изменения основания и предмета иска. Истец первоначально обратился с иском о взыскании неполученного дохода по агентскому договору, а впоследствии ходатайствовал об изменении суммы исковых требований на величину денежных средств, ошибочно перечисленных ответчику.

Решением арбитражного суда от 08.11.2007 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением апелляционной инстанции решение арбитражного суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением кассационной инстанции от 14.07.2008 г. решение и постановление судов первой и апелляционной инстанции отменены в связи с нарушением норм материального права, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением от 17.04.2009 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания неполученного дохода по агентскому договору (агентского вознаграждения), в остальной части в удовлетворении требований отказано. Суд первой инстанции отклонил требование о взыскании

ошибочно перечисленных ответчику денежных средств, посчитав, что его удовлетворение одновременно повлекло бы за собой изменение и предмета и основания иска, что недопустимо.

С данной позицией согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Изменение предмета исковых требований

На практике нередки случаи, когда лицо, заявившее исковое требование о взыскании задолженности, в процессе разрешения спора ходатайствует о применении к ответчику имущественных санкций. При этом истец ссылается на принадлежащее ему право изменения (дополнения) предмета иска, установленное частью 1 статьи 49 АПК РФ, либо указывает на возможность увеличения размера исковых требований, что допускается этой же нормой.

Между тем иск о взыскании основного долга и иск о взыскании, скажем, неустойки имеют разные предметы и различные фактические основания: первый вытекает из договорных обязательств, его предметом является право требования истца на получение денежной суммы; второй - из нарушения условий договора, а его предмет - право истца на возмещение имущественных потерь, возникших по причине неисполнения договора ответчиком². То есть присутствует факт изменения предмета иска при изменении обстоятельств, на которые ссылается истец.

В случае, когда истец в процессе рассмотрения дела, на основании принадлежащего ему права, установленного статьей 49 АПК РФ об изменении основания или предмета иска, ходатайствует о применении к ответчику финансовых санкций, суд расценивает это как заявление новых требований.

² См.: Рожкова М.А. Предмет и основание иска в судебно-арбитражном процессе.

Дело № А14- 10687/2008/345/31

Муниципальным учреждением «Районная дирекция единого заказчика ЖКХ Левобережного района», г. Воронеж заявлены иски о взыскании с индивидуального предпринимателя Наумовой Ирины Дмитриевны, г. Воронеж 17 359 руб. 16 коп. задолженности по договору на предоставление услуг по техническому обслуживанию общедомового инженерного оборудования и возмещению расходов на содержание здания (помещения) № 60/05 от 07.09.2005 г. за период с 08.02.2006 г. по 30.03.2007г.

В предварительном судебном заседании истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил требования, просил взыскать с ответчика 3 359 руб. 16 коп. задолженности по расчетам за оказанные услуги по договору № 60/05 от 07.09.2005 г.; 2638 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражным судом ходатайство истца в части взыскания процентов - отклонено, поскольку заявлены новые требования. Исковые требования в части взыскания основного долга с учетом их уточнения удовлетворены.

В апелляционной и кассационной инстанции законность и обоснованность судебного акта принятого арбитражным судом первой инстанции не оспаривалась.

Есть, однако, и иной пример рассмотрения подобных споров, который следует из постановления ФАС Дальневосточного округа от 29 декабря 2008 г. № Ф03-5812/2008 и требует оценки и разъяснения разных позиций судов.

Истец первоначально заявил требования о расторжении договора купли-продажи и взыскании предварительной оплаты по договору. Впоследствии уточнив иск в порядке ст. 49 АПК РФ, увеличил требование о взыскании основного долга (предварительной оплаты по договору), и предъявил новые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафных санкций.

Определением суда, требование о взыскании штрафных санкций не принято к рассмотрению. В судебном заседании истец уточнил размер требований в части взыскания основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, а так же снова просил взыскать неустойку за преднамеренный невозврат денежных средств. Требование о взыскании неустойки не принято к рассмотрению ввиду его самостоятельного характера.

Решением суда первой инстанции в пользу истца взысканы основной долг и проценты за пользование чужими денежными средствами. Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, отказав во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, так как счел данные требования новыми.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции, и указал на то, что требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не является новым. Оно заявлено истцом при обращении с иском, хотя в исковом заявлении это требование отсутствует, суд первой инстанции принял его в порядке ст. 49 АПК РФ и еще раз уточнено в порядке ст. 49 АПК РФ и удовлетворено судом первой инстанции на основании ст. 395 ГК РФ и в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ.

Тем не менее, необходимо затронуть вопрос о соотношении изменения иска и соединении исковых требований.

Судебная практика исходит из того, что предъявление дополнительного требования или соединение требований, не является реализацией права истца на изменение иска. Однако имеет место отказ в принятии к рассмотрению части требований в виде взыскания неустойки, которые не были заявлены изначально, как самостоятельные и последующее обращение в суд с этими требованиями как самостоятельными для их дальнейшего объединения в одно производство. В таких случаях, при наличии ходатайства стороны, суд

объединяет требования в одно производство и далее продолжает рассматривать дело.

При отказе арбитражного суда принять к рассмотрению уточнение исковых требований в части взыскания неустойки в порядке ст. 49 АПК РФ, сторона по делу может обратиться в суд с заявлением о взыскании неустойки и в последующем заявить ходатайство об объединении этого дела с основным в соответствии со ст. 130 АПК РФ.

Дело № А14-6724/2009/237/5

12.05.2009г. Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации заявлен иск о взыскании досрочно (на момент обращения с иском) солидарно с открытого акционерного общества «Семилукский огнеупорный завод», общества с ограниченной ответственностью «Семилукские огнеупоры» 19 971 364 руб. 00 коп. основного долга, 68 395 руб. 08 коп. процентов за период с 28.04.2009г. по 07.05.2009г., 3 282 руб. 96 коп. платы за обслуживание кредита за период с 28.04.2009г. по 07.05.2009г., 7 руб. 85 коп. платы за лимит задолженности на основании кредитного договора №3108045 от 05.09.2008г., договора поручительства №3108045/П-1 от 05.09.2008г., и обращении взыскания на заложенное имущество по договорам залога №3108045/З-1 от 05.09.2008г., №3108045/З-3 от 05.09.2008г., №3108045/З-2 от 05.09.2008г.

Данный иск принят к производству суда и возбуждено дело под №А14-5260-2009/108/5.

Определением суда от 01.07.2009г. указанное дело объединено с делами №А14-6800-2009/173/5, №А14-6725-2009/171/5 в связи с ходатайством открытого акционерного общества «Семилукский огнеупорный завод» о приостановлении производства по делу до разрешения Арбитражным судом Воронежской области дел №А14-6800-2009/173/5, №А14-6725-2009/171/5 по

искам общества с ограниченной ответственностью «Семилукские огнеупоры» к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытому акционерному обществу) о признании недействительными договоров поручительства №3108045/П-1 от 05.09.2008г., договора залога №3108045/З-2 от 05.09.2008г. и встречным ходатайством Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытого акционерного общества) об объединении указанных дел в одно производство.

Делу присвоен номер №А14-6800-2009/173/5.

Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнил требования по заявленному им иску согласно письменному ходатайству от 01.07.2009 №14-00-10/580. При этом заявленные требования в части взыскания неустойки судом не приняты к рассмотрению, поскольку являются дополнительными. Таким образом, были приняты денежные требования – 20 055 905 руб. 57 коп. (19 971 364 руб. 00 коп. основной долг, 84 541 руб. 57 коп. проценты за пользование кредитом за период с 28.04.2009г. по 13.05.2009г.).

В судебном заседании 14.07.2009г. открытое акционерное общество «Семилукский огнеупорный завод» заявило ходатайство о приостановлении производства по делу до разрешения Арбитражным судом Воронежской области дел №А14-6728-2009/238/5, №А14-6724-2009/237/5 по искам открытого акционерного общества «Семилукский огнеупорный завод» к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытому акционерному обществу) о признании недействительным договора залога №3108045/З-1 от 05.09.2008г., незаключенным договора залога №3108045/З-3 от 05.09.2008г., соответственно.

Общество с ограниченной ответственностью «Семилукские огнеупоры» данное ходатайство поддержало.

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в свою очередь заявил ходатайство об объединении рассматриваемого дела и дел №А14-6728-2009/238/5, №А14-6724-2009/237/5 в одно производство.

Открытое акционерное общество «Семилукский огнеупорный завод», общество с ограниченной ответственностью «Семилукские огнеупоры» возражений против объединения дел не заявили.

Определением от 20.07.2009г. судом объединены в одно производство дела №А14-6724-2009/237/5, №А14-6728-2009/238/5, №А14-6800-2009/173/5, под №А14-6724-2009/237/5.

В судебном заседании 27.07.2009г. открытое акционерное общество «Семилукский огнеупорный завод» (исх. №31-12 от 27.07.2009г., №31-11 от 27.07.2009г.) заявило отказ от требований к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытому акционерному обществу) о признании незаключенным договора залога №3108045/3-3 от 05.09.2008г. и признании недействительным договора залога №3108045/3-1 от 05.09.2008г., дела №А14-6724-2009/237/5, №А14-6728-2009/238/5 соответственно.

Общество с ограниченной ответственностью «Семилукские огнеупоры» (исх. №31-15 от 24.07.2009г., №31-14 от 24.07.2009г.) заявило отказ по иску общества с ограниченной ответственностью «Семилукские огнеупоры» к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытому акционерному обществу) о признании недействительными договора поручительства №3108045/П-1 от 05.09.2008г., договора залога №3108045/3-2 от 05.09.2008г.

Отказы судом приняты, производство по делу в указанной части прекращено.

В настоящем судебном заседании Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытым акционерным

обществом) было заявлено ходатайство от 24.08.2009г. об объединении рассматриваемого дела и дела №А14-8648-2009/226/32 по иску Сбербанка России к открытому акционерному обществу «Семилукский огнеупорный завод», обществу с ограниченной ответственностью «Семилукские огнеупоры» о взыскании солидарно 444 841 руб. 61 коп. неустойки за несвоевременное погашение основного долга за период с 14.05.2009г. по 01.07.2009г., 1 883 руб. 07 коп. неустойки за несвоевременное погашение процентов за период с 28.05.2009г. по 01.07.2009г. на основании кредитного договора №3108045 от 05.09.2008г., договора поручительства №3108045/П-1 от 05.09.2008г., и обращении взыскания на заложенное имущество по договорам залога №3108045/З-1 от 05.09.2008г., №3108045/З-2 от 05.09.2008г., №3108045/З-3 от 05.09.2008г. рассматриваемое Арбитражным судом Воронежской области, в одно производство, ссылаясь на одни и те же основания, доказательства, стороны.

Участниками процесса возражений не заявлено.

Определением от 25.08.2009г. судом объединены в одно производство дела, рассматриваемые Арбитражным судом Воронежской области №А14-6724-2009/327/5 и №А14-8648-2009/226/32 под номером №А14-6724-2009/237/5.

Таким образом, по настоящему делу рассматриваются исковые требования Сбербанка России (истец, банк) о взыскании солидарно с открытого акционерного общества «Семилукский огнеупорный завод» (ответчика (1)), общества с ограниченной ответственностью «Семилукские огнеупоры» (ответчика (2)) 20 502 630 руб. 25 коп., в том числе 19 971 364 руб. 00 коп. основной долг, 84 541 руб. 57 коп. проценты за пользование кредитом за период с 28.04.2009г. по 13.05.2009г., 444 841 руб. 61 коп. неустойки за несвоевременное погашение основного долга за период с 14.05.2009г. по 01.07.2009г., 1 883 руб. 07 коп. неустойки за несвоевременное погашение процентов за период с 28.05.2009г. по 01.07.2009г. на основании кредитного

договора №3108045 от 05.09.2008г., договора поручительства №3108045/П-1 от 05.09.2008г., и обращении взыскания на заложенное имущество по договорам залога №3108045/З-1 от 05.09.2008г., №3108045/З-3 от 05.09.2009г., №3108045/З-2 от 05.09.2009 г.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 01.09.2009 года требования Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной и кассационной инстанции законность и обоснованность судебного акта принятого арбитражным судом первой инстанции не оспаривалась.

Не редко бывают случаи, когда в иске присутствует сразу несколько материально-правовых требований, основанных на одних обстоятельствах.

При таких условиях истец может отказаться от исковых требований, уточнить их или продолжить разрешение спора, не изменяя и не отказываясь от иска. Но бывает и так, что в соответствии с ч. 1 ст. 49 АПК РФ истец ходатайствует об уточнении, но только по нескольким требованиям, при этом не отказываясь от остальных, тем самым оставляя за собой право для обращения в суд с оставшимися исковыми требованиями к тому же лицу и на тех же основаниях.

При уточнении истцом части исковых требований, суд принимает уточнение и продолжает рассмотрение дела в той части, в которой уточнены требования. В оставшейся части иск не рассматривается и отказ от части иска не является обязательным.

Дело № А14-16221/2009/438/17

Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью

«Электромонтаж Д.С.» о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка № 2381-03-09/мз от 15.07.2003 года за период с 12.04.2007 года по 30.06.2009 года в размере 550 318 руб. 85 коп., пени за период с 26.06.2007 года по 10.08.2009 года включительно в размере 67 983 руб. 15 коп., о расторжении договора аренды земельного участка № 2381-03-09/мз от 15.07.2003 года.

В судебном заседании истец уточнил исковые требования, просил взыскать задолженность по арендной плате по договору аренды земельного участка № 2381-03-09/мз от 15.07.2003 года за период с 12.04.2007 года по 30.06.2009 года в размере 550 318 руб. 85 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.06.2007 года по 10.08.2009 года в размере 62 320 руб. 64 коп.

Уточнение принято судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением арбитражного суда от 07.12.2009 года исковые требования с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной и кассационной инстанции законность и обоснованность судебного акта принятого арбитражным судом первой инстанции не оспаривалась.

Существует так же противоположная позиция суда, в соответствии с которой при уточнении части исковых требований истец обязан заявить отказ от оставшейся части иска. В противоположном случае, если при уточнении части требований не заявлен отказ в другой части, то суд рассматривает дело далее по существу с учетом всех требований.

Если в исковом заявлении содержится несколько требований и в процессе рассмотрения дела истец ходатайствует об уточнении части из них в порядке статьи 49 АПК РФ, и не заявляет отказа от оставшейся

части, суд принимает уточнение и продолжает рассмотрение всех требований с учетом изменений.

Дело № А14-13875/2009/450/32

Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Издательское агентство «Граф Цеппелин» о взыскании 7 261 руб. 21 коп.: 6 909 руб. 89 коп. основного долга по договору аренды №2008/4022 от 15.07.08г. нежилого помещения общей площадью 76,1 кв. м, находящегося по адресу: г. Воронеж, ул. Циолковского, д. 34, за период с 1.04.07г. по 31.07.09г., 351 руб. 32 коп. пени за период с 1.05.08г. по 11.08.09г., о расторжении договора аренды №2008/4022 от 15.07.08г.

Истец заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований и просит взыскать 6 797 руб. 84 коп.: 6 318 руб. 27 коп. основного долга по договору аренды №2008/4022 от 15.07.08г. нежилого помещения общей площадью 76,1 кв. м, находящегося по адресу: г.Воронеж, ул. Циолковского, д. 34, за период с 1.04.08г. по 30.09.09г., 479 руб. 57 коп. пени за период с 1.05.08г. по 23.10.09г. На основании статьи 49 АПК РФ судом принято уменьшение размера исковых требований.

Уточнение принято судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением арбитражного суда от 07.12.2009 года исковые требования в части взыскания 6 318 руб. 27 коп. основного долга и 479 руб. 57 коп. неустойки удовлетворены. Договор аренды №2008/4022 от 15.07.08г., заключенный между ГУГИ Воронежской области и обществом с ограниченной ответственностью «Издательское агентство «Граф Цеппелин» расторгнут.

В апелляционной и кассационной инстанции законность и обоснованность судебного акта принятого арбитражным судом первой инстанции не оспаривалась.

В судебной практике бывают случаи, когда судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 49 АПК РФ об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправоммерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу части 5 статьи 270 Кодекса переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает не рассмотренные ранее требования, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования³.

Суд апелляционной инстанции принимает уточнение исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ исходя из того, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции истец не правильно произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело № А14-4949/2009/153/14

Общество с ограниченной ответственностью «Воронежтеплоэнерго-Сервис» обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу «Управляющая компания Коминтерновского района» о взыскании

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36, ред. от 23.07.2009, "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

11 500 рублей задолженности за потребленную теплоэнергию в период с 01.01.2009 года по 31.03.2009 года, 500 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В предварительном судебном заседании истец увеличил исковые требования до 1 277 160,22 рублей в части основного долга за период с 01.01.2009 года по 30.04.2009 года и до 38 628,76 рублей в части процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2009 года по 22.06.2009 года.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об изменении исковых требований, в силу которого уменьшил иск в части основного долга до 1 058 160,22 рублей и увеличил в части взыскания процентов до 43 883,11 рублей за период с 26 февраля по 20 июля 2009 года. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании объявлялся перерыв на пять дней с 20 по 27 июля 2009 года (без учета выходных дней 25 и 26 июля).

После перерыва истец заявил ходатайство об изменении суммы иска, в силу которого просит взыскать с ответчика 663 160,22 рублей основного долга и 43 603,25 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 февраля по 27 июля 2009 года согласно расчету.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 03.08.2009 г. уточненные исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, считая его незаконным и необоснованным, ОАО «УК Коминтерновского района» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило отменить обжалуемое решение в части и принять по делу новый судебный акт.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.10.2009 года решение суда первой инстанции отменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и принят новый судебный акт.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец на основании ст. 49 АПК РФ, уточнил размер процентов за пользование чужими денежными средствами, указав на то, что ранее им была допущена техническая ошибка. Следует отметить, что истец указал действующую учетную ставку – 10 %, что меньше, чем было указано в его расчете в первой инстанции (11 %), а также скорректировал в сторону уменьшения период просрочки.

В кассационной инстанции законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции не оспаривалась.

Подобная позиция изложена в постановлении ФАС Уральского округа от 22.07.2009 по делу N А60-2489/2009-СЗ, в котором суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство, заявленное обществом, об уменьшении размера начисленной неустойки и рассмотрел жалобу с учетом изменений, сославшись на ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Истец вправе изменить основание или предмет иска, размер исковых требований до принятия судом первой инстанции акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Указанное право может быть использовано истцом при каждом новом рассмотрении дела судом первой инстанции, а также при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, после отмены решения по

основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Дело № А68-6223/08-254/16

Новиков Валерий Викторович обратился в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее ООО) "Пентол" о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников ООО "Пентол" от 11.07.2008, а также о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества и восстановлении Новикова В.В. в правах участника с долей 20% уставного капитала.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 26.11.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2009 решение суда отменено, дело принято к производству Двадцатого арбитражного апелляционного суда для рассмотрения по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

До вынесения судебного акта по существу рассматриваемого спора истцом было заявлено письменное ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому он просил суд признать недействительным решение внеочередного общего собрания участников ООО "Пентол" от 11.07.2008; признать несостоявшимся увеличение уставного капитала ООО "Пентол" по решению общего собрания участников общества от 25.04.2008; восстановить Новикова В.В. в правах участника ООО "Пентол", владеющего долей в размере 20% уставного капитала общества; признать недействительной государственную регистрацию изменений в устав ООО "Пентол" от 23.07.2008, а также восстановить Новикову В.В. процессуальный срок для обжалования государственной регистрации изменений в устав ООО "Пентол".

Судебной коллегией ходатайство в части признания недействительной государственной регистрации изменений в устав ООО "Пентол" от 23.07.2008 отклонено как противоречащее требованиям статьи 49 АПК РФ, поскольку заявленное истцом ходатайство в этой части не является изменением ранее заявленных исковых требований, а представляет собой новое дополнительное требование, отсутствовавшее в первоначальных исковых требованиях, одновременно изменяющее предмет и основание иска, в связи с чем подлежащее рассмотрению в порядке отдельного судопроизводства.

Что касается ходатайства о восстановлении Новикову В.В. процессуального срока для обжалования государственной регистрации изменений в устав ООО "Пентол", то оно также отклонено судом второй инстанции, так как касается требования, не принятого к рассмотрению.

В остальной части ходатайство истца удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2009 исковые требования удовлетворены. Признаны недействительными решение внеочередного общего собрания участников ООО "Пентол" от 11.07.2008, а также увеличение уставного капитала ООО "Пентол", утвержденное решением общего собрания участников от 25.04.2008. За Новиковым Валерием Викторовичем признано право на долю в уставном капитале ООО "Пентол" в размере 20% - номинальной стоимостью 20 000 руб.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проведенный анализ правомерности принятия арбитражным судом изменений основания или предмета иска, изменения исковых требований позволяет сделать вывод о том, что действующее законодательство не устанавливает и специально не формулирует четких правил, следуя которым истец в рамках арбитражного процесса может беспрепятственно совершать

действия, предусмотренные ст. 49 АПК РФ, но они должны существовать и использоваться в практической деятельности.

Во-первых истец может изменять либо предмет своего требования, либо его основание. Одновременное изменение основания и предмета иска не допускается. Это вызвано тем, что по каждому из заявленных требований, арбитражный суд формирует предмет своего исследования, определяет характер спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства.

Во-вторых, увеличение или уменьшение исковых требований не должно быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были заявлены истцом при обращении в суд.

В-третьих, заявления истца об изменении предмета иска или его основания, а также об увеличении (уменьшении) суммы иска могут быть поданы во время рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В-четвертых, изменение предмета или основания иска в суде апелляционной инстанции возможно в тех случаях, когда суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции после отмены решения по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ.

В-пятых, все распорядительные действия истца совершаются им в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, и поэтому арбитражный суд должен принять изменение предмета или основания иска, а также увеличение (уменьшение) истцом его требований, результатом чего является изменение предмета судебного исследования только в тех случаях, когда это не противоречит закону или не нарушает права других лиц.

В-шестых, право истца на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, может быть использовано истцом при каждом новом рассмотрении дела судом первой инстанции.

В заключение необходимо отметить, что нарушение или неправильное применение ст. 49 АПК РФ не является основанием для отмены решения арбитражного суда, если это не привело к вынесению неверного решения (ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ). Как правило, отказ в рассмотрении измененного иска или принятие изменения иска не приводит к нарушениям норм процессуального и материального права, которые служат основанием для отмены решения.

**Отдел анализа, обобщения судебной практики и
информатизационного обеспечения, 2009 год**